

**K projednání Zastupitelstvu města Tišnova – 24.02.2020**

Předkládá Mgr. Sebera Martin, Ph.D. - místostarosta

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu s ohledem na ochranu osobních údajů podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, v platném znění.

**Korespondence zastupitelům města Tišnova****Obsah materiálu**

Anotace

Dopis občanů města Tišnova

Příloha č. 1

Odpověď na dopis

Příloha č. 2

**Návrh usnesení****Zastupitelstvo města Tišnova****bere na vědomí**

odpověď Mgr. Martina Sebery, Ph.D. na dopis poukazující na zásadní nesrovnalosti v odpovědích k řešení hluku na kluzišti.

Zpracováno dne 21.02.2020

| <b>Předkladatel</b>                        | <b>Za správnost</b>                        | <b>Zpracovatel</b>                            | <b>Právní garance</b> | <b>Garant</b>                              |
|--|--|---|-----------------------|--|
| Mgr. Sebera Martin, Ph.D.<br>místostarosta | Mgr. Sebera Martin, Ph.D.<br>místostarosta | Bc. Šmídková<br>Denisa<br>asistentka starosty |                       | Mgr. Sebera Martin, Ph.D.<br>místostarosta |
|  |  |   |                       |  |

## **Anotace**

Zastupitelstvu města Tišnova je předkládán dopis občanů města poukazující na zásadní nesrovnalosti v odpovědích místostarosty Mgr. Martina Sebery, Ph.D. k řešení hluku na kluzišti.

|                                    |                            |
|------------------------------------|----------------------------|
| <b>Městský úřad Tišnov</b>         |                            |
| Čj.: <u>3925</u>                   | Přiděleno: <u>MÍSTOST.</u> |
| Doručeno: <u>04. 02. 2020</u>      | Spis. zn.:                 |
| Počet listů dokumentu:             | Skart. zn./hůta:           |
| Počet listinných příloh:           |                            |
| Počet listů listinných příloh:     |                            |
| Počet/druh příloh v neřet. podobě: |                            |



MUTIP0072HVN

Mgr. Martin Sebera, Ph.D.  
- *místostarosta*  
MÚ Tišnov

Vážený pane místostarosto,

nesouhlasíme s Vašimi odpověďmi na stránkách Tišnova v sekci „Otázky a odpovědi“ ze dne 28.1.2020, ve kterých jsou zásadní nesrovnalosti, v porovnání s tím, co jste nám řekl při osobním setkání 18.1.2020.

K jednotlivým bodům:

Ad úvod) Na balkon jsme nešly s ohledem na členy Vaší rodiny a vzhledem k Vaším vlastnickým právům k této nemovitosti. Pokud o návštěvu stále stojíte, můžeme se i s dalšími občany dohodnout.

Ad 1) Na téma chladicí jednotka, na kterou v tomto bodě reagujete jsme se neptaly. Ale pokud píšete: **„řešíme především hlučnost chladicí jednotky ve vztahu k RD na ul. Smíškova“**, znamená to tedy, že nesplňuje hygienické či, dle Vašeho vyjádření, hlukové předpisy? Zeď, která k ní byla vystavena až následně po rekonstrukci, problém nevyřešila?

Píšete mj.: **„vedení města se dlouhodobě zabývá otázkou snížení hlučnosti stávajícího zařízení upravujícího ledovou plochu ... Naftový traktůrek má subjektivně vyšší hlučnost než benzínový stroj. Hlukové předpisy neumím posoudit“**.

K tomuto pro nás stěžejnímu bodu se vyjadřujete již potřetí, ovšem pokaždé s jiným závěrem.

**Takže zde je malá rekapitulace:**

Před vánočními svátky v TN 01/2020, na str. 5 „Co se děje na radnici“ píšete, že byly provedeny úpravy ke snížení hlučnosti: benzínová rolba (méně hlučná než naftová), chladicí zařízení je opatřeno protihlukovou zdí...

Proč tedy i po této Vaší informaci celý měsíc leden 2020 led upravuje hlučný naftový traktor? Při setkání 18.1.2020 jste na náš argument, že článek v novinách je v rozporu s realitou, reagoval slovy, že články do TN se musí dávat s předstihem 1 měsíc, a že jste situaci nemohl odhadnout. Na náš dotaz, zda naftový traktůrek splňuje hygienické předpisy, jste nám sdělil, že naftový traktůrek nesplňuje hlukové předpisy – zdůraznil jste slovo hlukové. Jak je tedy možné, že je i přes tento nedostatek a opakované stížnosti občanů stále v provozu – třetí sezónu? Zároveň jste uvedl, že město řeší třetí variantu, což je

elektro-rolba (zmninil jste částku 200 000 Kč) a odkázal jste nás pro více informací na pana Radima Krále, vedoucího oddělení Odboru správy majetku a komunálních služeb, který tuto problematiku řeší.

Ad 2) V tomto bodě uvádíte: **„V tuto chvíli se čeká na dodání stroje (benzínová rolba), k němuž mělo dojít v první polovině ledna. Z důvodu zdržení na straně dodavatelské firmy se tak stane zřejmě ve druhé polovině ledna. Elektro rolba by určitě byla ještě lepší, ale tu město nemá a nepožizuje“.**

Jak je možné, že občany tolikrát nepravdivě informujete? Proč jste na setkání zmiňoval elektro-rolbu a odkazoval nás na pana Krále, když o této změně město neuvažuje?

Ad 3) Na setkání jste nám sdělil, že mantinely budou oblepeny gumou, která byla použita u kovových mříží, aby tlumila nárazy (hokejek, puku, bruslí), ale v dotazech uvádíte v závěru tohoto bodu, cit.: **„O této možnosti však město aktuálně neuvažuje.“**

Proč jste nám tuto informaci sděloval, když zde píšete, že o ní město neuvažuje? A z jakého důvodu o tom město neuvažuje, když z Vašeho vyjádření je zřejmé, že si problém s nevhodnou konstrukcí mantinelů uvědomujete? Ostatně na hluk upozorňují i další občané z mnohem vzdálenějších míst.

Ad 4) Zde uvádíte: **„navýšení zdi směrem k RD na ul. Smíškova se ukázalo jako nedostatečné...“** Tato problematika nebyla důvodem našeho setkání, ale opět je podnětem k mnoha dotazům: např. jak je možné, že je chladicí jednotka třetím rokem v provozu, když nesplňuje hygienické normy?

### Závěrem

Vcelku jste sám shrnul poměrně mnoho nedostatků a obtíží, které jsou s touto stavbou spojeny – dlouhodobě nevyhovující zařízení na úpravu ledu, chladicí jednotka, mantinely atd.

Při setkání dne 18.1.2020 jste uvedl ještě jednu zajímavou informaci: na dotaz, proč jste kluziště umístili do zástavby RD, což je zásadní problém, jste odpověděl, že jste si výše uvedené problémy neuvědomili.

Objekt tedy není třetím rokem zkolaudovaný a je provozovaný v rozporu s platnými předpisy. Již třetí rok nám výrazně poškozujete naše bydlení.

Vaše argumentace, že Vy fandíte sportu a spousta bruslařů je spokojených, je nekorektní vůči občanům žijícím dlouhé roky v této části Tišnova, kterým každodenně ničíte životní prostředí (hluk, emise, provoz, ...). Omluvou není ani

to, že jste si negativní dopady sportoviště na danou lokalitu neuvědomili. O kvalitě této stavby svědčí i to, že k dnešnímu dni není zkolaudovaná.

V souladu s Vaší informací na stránkách města v sekci Otázky a odpovědi ze dne 28.1.2020 zasíláme žádost o hodnocení dané situace na Krajskou hygienickou stanici JmK včetně tohoto dopisu a příslušných odkazů.

V Tišnově dne 3.2.2020

S pozdravem Markéta Boleslavová

Eva Flimelová

Jaroslava Halouzková

Předpokládáme, že jednání místostarosty má jasně daná pravidla, slova mají nějakou váhu a jednání je v souladu s danými předpisy – viz odkazy.

[https://www.tisnov.cz/sites/default/files/dokumenty/dokumenty\\_mesta/zastupitelstvo\\_a\\_rada/eticky\\_kodex\\_clena\\_zastupitelstva\\_mesta\\_tisnova.pdf](https://www.tisnov.cz/sites/default/files/dokumenty/dokumenty_mesta/zastupitelstvo_a_rada/eticky_kodex_clena_zastupitelstva_mesta_tisnova.pdf)

<https://www.tisnov.cz/urad/dokumenty-zastupitelstva>

Odesláno:

- všem členům zastupitelstva a rady Města Tišnov
- Krajská hygienická stanice JmK - dle textu



# Město Tišnov

nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

---

Dobrý den,

na všech svých slovech, které jsem vyřkl či napsal, si trvám. Pokusím se najít ty okamžiky, které jsou v dopise tazatelek podány nepřesně. Nebudu se vracet k balkónu, pozvání nicméně trvá...

- **Na městě řešíme vše, co souvisí s hlukem na kluzišti, kritika občanů nám není lhostejná a každou z nich analyzujeme a hledáme varianty k nápravě. Z nich pak vybíráme taková, která budou splňovat hygienické normy**
- Benzínová rolba v době uzávěrky TN (6. 12. 2019) v Tišnově byla zkoušena, proto jsem ji do svého textu v TN vepsal. Nepodařilo se ji však kvůli technickým problémům dále zprovoznit (technické detaily mohu v případě zájmu upřesnit). Tedy v tomto bylo moje vyjádření v TN nepřesné a za to se musím omluvit.
- Elektrorolba je jedno z řešení, o kterém město ví. Nicméně rozhodnutí padlo (s ohledem na poměr cena / přínos) na benzínovou rolbu, o eletro město neuvažuje - to stále platí. Nyní po dalším zjištění uvádím, že dle sdělení odborníků je elektrická rolba vhodná pouze do krytých hal, tedy nikoliv na nekryté kluzišť.
- Na setkání jsem vám ukazoval fotografii polepených mantinelů gumou. To souhlasí, hledáme další možnosti snížení hluku, nicméně o realizaci město opravdu nyní neuvažuje
- Navýšení zdi u chladicí jednotky se ukázalo jako nedostatečné, to souhlasí, opět se realizují další opatření (zeď bude doplněná o materiál lámající zvuk a ve vnitřku chladicí jednotky bude instalován materiál zvuk pohlcující)
- Chladicí jednotka je stále v provozu, protože je hřiště stále ve zkušebním provozu
- A k poslední výtce, ano neuvědomil jsem si, že hluk z bruslení a z toho, že děti při zastavení udeří bruslemi do mantinelu, může vadit. A nechce se mi to i nadále věřit, zvláště na místě, kde bylo vždy hřiště a nyní zde je po rekonstrukci opět hřiště.

S pozdravem

Mgr. Martin Sebera, Ph.D.  
místostarosta