

K projednání Zastupitelstvu města Tišnova – 12.04.2017

Předkládá Bc. Dospíšil Jiří - předseda výboru

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.

Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění. K nahlédnutí na sekretariátu MěÚ.

Zápis č. 1/2017 ze zasedání Výboru pro strategické plánování a rozvoj města ze dne 20.3.2017

Obsah materiálu

Anotace

Zápis č. 1/2017

Příloha č. 1

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Tišnova

bere na vědomí

zápis č. 1/2017 ze zasedání Výboru pro strategické plánování a rozvoj města ze dne 20.3.2017.

Zpracováno dne 30.03.2017

Předkladatel	Za správnost	Zpracovatel	Právní garance	Garant
Bc. Dospíšil Jiří předseda výboru	Kšicová Michaela asistentka starosty	Kšicová Michaela asistentka starosty		Bc. Dospíšil Jiří starosta

--	--	--	--	--

Anotace

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města předkládá zápis č. 1/2017 ze svého zasedání konaného dne 20.3.2017.

M Ě S T O T I Š N O V

V ý b o r p r o s t r a t e g i c k é p l á n o v á n í a r o z v o j m ě s t a

Z á p i s č. 1/2017

z a z a s e d á n í v ý b o r u d n e 20.3.2017

Termín:	20. 3. 2017; Zahájení 17:00 hod. / Závěr 20:00 hod.
Místo:	nám. Míru 111, 666 19 Tišnov
Zapisovatel:	Ing. Eva Švecová
Ověřovatel:	MUDr. Veronika Pozděnová
Přítomni:	Bc. Jiří Dospíšil, Ing. Karel Souček, Zdeněk Kunický, Ing. Petr Bátor, Ph.D., Ing. Václav Šikula, Ing. Bc. Zuzana Brzobohatá, Lenka Knechtová, MUDr. Veronika Pozděnová, PaedDr. Radmila Zhořová, Ing. František Svoboda, Mgr. M. Chlupová Fruhwirtová
Omluveni:	Ing. Vladimíra Knoflíčková, Jiří Habart, Mgr. Martin Sebera, Ph.D. , Jan Schneider
Neomluveni:	
Hosté:	Ing. arch. Pavel Jura, Ing. Eva Jelínková, Ing. Petra Jůzová, Mgr. Roman Skřepek, Ing. Václav Drhlík, Mgr. Iva Dvořáčková

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Představení architektonického návrhu „Smuteční síň“ (Ing. arch. Pavel Jura; garant – Ing. Šikula)
- 3) Projekt využití areálu letního kina (Ing. Švecová, garant - Mgr. Chlupová Fruhwirtová)
- 4) Studie rekonstrukce „Jamborův dům“ (Ing. Jelínková, garant – Mgr. Chlupová Fruhwirtová)
- 5) Aktualizace investičního výhledu města 2017 – 2021 (Ing. Jelínková, garant – J. Dospíšil)
- 6) Hony za Kukýrnou – směny a odkupy pozemků (Ing. Suchomel, garant – Ing. Souček)
- 7) Různé

1. Zahájení

Předseda výboru Bc. Dospíšil oznámil přítomným řádné svolání Výboru pro strategické plánování a rozvoj města, přítomnost 11 členů na začátku jednání a prohlásil jednání za usnášeníschopné. Zápis z minulého jednání byl řádně ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Předseda výboru Bc. Dospíšil za ověřovatele zápisu navrhl MUDr. Veroniku Pozděnovou a dále určil, že zapisovatelkou bude Ing. Eva Švecová.

- Zapisovatelkou byla určena Ing. Eva Švecová

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	11	0	0

(přítomno 11)

Usnesení bylo přijato

- Ověřovatelem zápisu byla navržena MUDr. Veronika Pozděňová

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	11	0	0

(přítomno 11)

Usnesení bylo přijato

- Hlasování k navrženému programu jednání.

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	11	0	0

(přítomno 11)

Usnesení bylo přijato

2. Představení architektonického návrhu „Smuteční síň“

Ing. arch. Pavel Jura prezentoval architektonický návrh „Smuteční síň“.

Diskuse k bodu jednání:

Bc. Dospíšil – jde o vítězný návrh vyplývající z architektonické soutěže, které se účastnily 4 architektonické kanceláře, návrh vybírala odborná komise za účasti Ing. arch. Buriana a Ing. arch. Vydrové. Starosta poděkoval Ing. Bc. Brzobohaté a J. Habartovi za účast v komisi i na rozhodnutí. Nastínil další vývoj – v r. 2017 projekční práce a získání potřebných povolení, 2018 - 2019 realizace stavby.

L. Knechtová – poděkovala, vítězný architektonický návrh splnil očekávání, budova splyne s terénem, doplní území; připomínka - tradiční rodiny se lehce rozpadají, ne vždy se dobře rozlišuje, kdo je úzká rodina – do budoucna bude možná potřeba propojit vstup pro veřejnost a vstup pro blízkou rodinu v jeden celek.

Ing. Šikula – situace, že se jde nejbližší příbuzenstvo rozloučit zvlášť, bude platit dál bez ohledu na dobu.

MUDr. Pozděňová – dotaz na etapizaci.

Ing. Jelínková – 2 etapy z důvodu omezených finančních prostředků na stavbu. 2. etapa = pohřební služba předpokládá soukromého investora, který bude chtít etapu financovat a mít objekt jako vlastní provozovnu. Momentálně pouze 1. etapa – výstavba smuteční síně bez zázemí pro pohřební službu.

Další etapa možnost do budoucna, město nemá potřebu vytvářet novou provozovnu, nebude zajišťovat pohřební služby.

Ing. Šikula – s Ing. Jelínkovou ad. navštívili asi 8 smutečních síní, seznámili se s prostředím, poznali klady a zápory různých provozů; u smuteční síně Tišnov není rozhodnuto, že by se celé zařízení pronajalo firmě jako provozovna, momentálně se jeví jako výhodnější nestavět budovu s kanceláři a kompletním zázemím. Časem se může přistavět i toto.

Ing. Svoboda – zatím jde jen o architektonický návrh, ale dotaz, zda je vymyšlená i vnitřní technologie – osvětlení, vytápění, klimatizace atd.

Ing. arch. Jura – ledkové osvětlení, doplněno osvětlením ve vodorovných pohledech, ale nic výrazného, snaha zachovat čisté. Umělé větrání, klimatizace se neuvažuje. Napojení na vodovod z vodovodního řadu, odkanalizování pomocí stávající kanalizace. Kloupe se k vytápění elektřinou, síň bude mít nárazový provoz, ušetří se za přípojku plynu (plyn je daleko). Toalety navrženy tak, aby mohly fungovat i pro návštěvníky hřbitova, uvažovány i toalety zaměstnanců.

Ing. Bábora – v Brně pozůstalí chodí jiným východem ven než dovnitř, nemohli by procházet přes prostor pro rodinu?

L. Knechtová – bude tam další rodina.

Ing. Šikula – dle propočtů lze předpokládat max. 2-3 pohřby za týden, rozmezí hodiny je dostatečná rezerva.

Ing. Bábora – „průhledné“ zdi nejsou vhodné na údržbu, díry se zapráší, bude potřeba větší údržba.

Ing. Šikula – ano, ví se o tom (spadané listí, prach...)

Ing. arch. Jura – zdi jsou vnímány jako výrazný výtvarný prvek, jestli budou perforované, děrované nebo jiným způsobem vyrobené je jedno, zdi vnímat jako krajinnou součást hřbitova. Zdi by měly být spíše součástí hřbitova než dané stavby.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí vítězný architektonický návrh „Smuteční síň“ prezentovaný Ing. arch. Pavlem Jurou.

Výsledek hlasování	Pro	Proti	zdržel se
	11	0	0

(přítomno 11)

Usnesení bylo přijato

3. Projekt využití areálu letního kina

Ing. Švecová prezentovala výsledky ankety k projektu využití areálu letního kina.

Bc. Dospíšil a Mgr. Chlupová Fruhwirtová doplnili aktuální informace z jednání se zástupcem Spolku Odyssea V. Kappellem a ředitelem MĚKS Tišnov Mgr. Brdíčkem.

Bc. Dospíšil – ze setkání s předsedy SVJ bytových domů z bezprostřední blízkosti letního kina vyplynulo, že místní občany nejvíce tíží parkování, kulturní akce jsou schopni akceptovat nejdéle do 22h, výjimečně do půlnoci. Navrhuje kompromis – na rekonstrukci amfiteátru využít dotaci, v rozpočtu najít nebo ušetřit prostředky na výměnu oken a opravu fasády stávajících objektů, lukostřelba by v areálu mohla zůstat, ovšem ne ve své plné variantě, možnost posunu spodní střelnice do prostoru vedle amfiteátru,

Zápis č. 1/2017 ze zasedání Výboru pro strategické plánování a rozvoj města ze dne 20.3.2017

terénní úpravy, mobilní plot – od září do května by mohl být „na pevno“, od května do srpna by se plot na velké akce mohl odsunout, dále ponechat lukostřelcům areál za letním kinem (zmoly). Pro veřejnost část sousedící s pokladnou, propojení s Klucaninou, prvky pro volnočasové aktivity – z diskuse vyplynulo,

že dětských hřišť je dost, zaměřit se spíše na seniory. Navrhuje zadání pro Ing. arch. Ševčíka – vybrat aktivity

i pro seniory, zpracovat lukostřelbu.

Diskuse k bodu jednání:

Ing. Bábora – dotaz, kdo bude zajišťovat provoz lukostřelnice a zda bude uzavřena nájemní smlouva.

Bc. Dospíšil – prostor bude lukostřelcům pronajat, dohoda na parametrech vybudování zabezpečení, konzultováno s odborníkem. Město nemůže ručit za tyto aktivity – odpovědnost za provoz a bezpečnost bude na spolku Odyssea.

L. Knechtová – dotaz na financování investice do oplocení atd., zda vše zaplatí lukostřelci.

Bc. Dospíšil – do oplocení musí zainvestovat lukostřelci, město může částečně vypomoci s terénními úpravami. Řeší se základní otázka, zda lukostřelba ano nebo ne a pokud ano, zda v plné nebo v omezené míře. Další už je na jednání.

Ing. Bc. Brzobohatá – souhlasí s lukostřelbou, efektivní využití roklin; prostor uprostřed areálu ano, ale ohniště není bezpečné; oplocení lesoparku a roklin ideální, prostor bude mít svého pána, jinak se tam mohou scházet různé živly. Pokud zůstanou v areálu lukostřelci, investice není tak vysoká.

MUDr. Pozděňová – souhlasí s kompromisním řešením, užívání veřejných prostor lze ošetřit cedulemi.

Ing. Bábora – dotaz na výšku plotu stanovenou odborníkem.

Mgr. Skřepek – plot bude sloužit pouze pro uzavření prostoru, nikoliv k zastavení šípu. Terče umístěny tak, aby šípy neletěly mimo lukostřelnici nebo 3D terče.

Ing. Bc. Brzobohatá – lukostřelci se účastnili mnoha akcí, žádné problémy nebyly zaznamenány.

Ing. Bábora – dotaz na provoz lukostřelnice, zda bude s každým střelcem chodit zodpovědná osoba a obcházet 3D okruh.

Bc. Dospíšil – nájemní smlouvou a posudkem řeší město bezpečnost, odpovědnost přenechána na lukostřelcích.

Mgr. Skřepek – posudek sepsán znalcem v oboru. Upozornil, že je na Trnci střelnice s výškou plotu 1,60m, každý střelec odpovídá sám za sebe.

Ing. Bábora – střelci na Trnci mají zbrojní průkaz.

Mgr. Skřepek – lukostřelecké zbraně nevyžadují zbrojní průkaz.

Z. Kunický – předpokládá, že zájemci o lukostřelbu budou mít k dispozici zodpovědnou osobu, která s nimi bude chodit. Otvírací hodiny budou směřovány tak, aby tam vždy byla odpovědná osoba. Nebude volně otevřeno.

Ing. Bc. Brzobohatá – zmínila nebezpečí při konání Rally Vysočina, také musí být dodržovány jistá bezpečnostní opatření. V okamžiku, kdy bude v areálu letního kina festival, lukostřelci tam nebudou.

PaedDr. Zhořová – reagovala na možnost opékání špekáčků přes den, v době konání lukostřelby.

Z. Kunický – areál lukostřelby bude oddělen.

Bc. Dospíšil – prostor bude rozdělený na 2 části mobilním plotem, lukostřelba oddělená, za tím 3D park. Předmětem jednání je definovat variantu, která bude dále rozpracována.

Ing. Svoboda – obava z bezpečnosti lukostřelby, ale lukostřelbu podporuje, je v areálu již několik let a funguje to; priorita je rekonstrukce letního kina, pokud možno z dotace; souhlasil by i s variantou

ponechat celý prostor vedle letního kina lukostřelcům; oprava objektů ano, pokud nájemce za rozumné nájemné vrátí tuto investici.

L. Knechtová – zaměřit se na diskusi kultury, za loňskou sezonu nezaznamenala žádnou aktivitu MěKS ve vztahu k letnímu kinu, MěKS nemá dostatečné personální zajištění ani finance.

Z. Kunický – letní kino bude využito 2-3 měsíce v roce, z hlediska občanů nelze realizovat každý týden kulturní akci; pokud si lukostřelci areál pronajmou, budou se o něj starat, část vedle lukostřelnice může město budovat, až na to budou finance, amfiteátr, až na něj budou dotace; budova – dnes již nekuřácká restaurace, nikoliv hospoda.

MUDr. Pozděňová – pokud město nevytvoří podmínky, nemá co nabídnout; prostor využít k divadelním představením, nejsou tak hlučná jako kino, letní školy, taneční školy aj.

Bc. Dospíšil – jde o investici, od které nelze očekávat návratnost.

Ing. Šikula – podporuje kompromis, lukostřelci jsou v areálu již 3. rok, vytvořit zázemí, pak budou lukostřelci schopni organizovat i větší soutěže, vedle Stezky hrdelního práva další možnost prezentace města.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí aktuální informace ve věci projektu využití areálu letního kina a doporučuje dopracovat studii zpracovanou společností Pam Arch s.r.o. tak, aby došlo ke vhodnému kompromisu mezi multifunkčním centrem a lukostřelbou.

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	11	0	0

(přítomno 11)

Usnesení bylo přijato

Odchod Ing. Bc. Brzobohatá.

4. Studie rekonstrukce „Jamborův dům“

Bc. Dospíšil představil cíl rekonstrukce Jamborova domu, uvedl aktuální informace k projektu.

Studii prezentovala Ing. Jelínková.

Diskuse k bodu jednání:

L. Knechtová – dotaz na stáří budovy (novostavba či zrekonstruovaný objekt).

Ing. Svoboda – podal informace k historii budovy.

L. Knechtová – dotaz, zda dojde k rekonstrukci pouze galerie nebo bude řešena i klimatizace v knihovně.

Ing. Jelínková – klimatizace v knihovně nebyla řešena. Může se do projektu později zahrnout, bude posouzeno.

Mgr. Chlupová Fruhwirtová – doplnila informace Ing. Jelínkové, výstava moderního umění bude komunikována se Spolkem přátel Josefa Jambora, záměrem spolku je realizace seminářů pro veřejnost, pro školy atd., zvýšit návštěvnost.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí studii rekonstrukce „Jamborův dům“.

Výsledek hlasování	Pro	proti	zdržel se
	10	0	0

(přítomno 10)

Usnesení bylo přijato

5. Aktualizace investičního výhledu města 2017 – 2021

Bc. Dospíšil prezentoval změny v investičním výhledu města 2017 – 2021.

Ing. Jelínková doplnila aktuální informace k rozsáhlým investičním akcím.

Ing. Šíkula podal informace o aktuálním vývoji situace ve věci rekonstrukce ul. Brněnská, rekonstrukce silnice Deblín – Tišnov, Drásov – Tišnov, rekonstrukce mostu přes řeku Svratku, kruhového objezdu ad.

Bod odložen na příští jednání výboru z důvodu opožděného zaslání materiálů členům výboru.

Diskuse k bodu:

L. Knechtová – dotaz na zveřejnění výsledků zhodnocení stavu skalního masivu Květnice.

Ing. Jelínková – projekčně budou řešeny pouze části vyžadující akutní zásah, příprava projektu pro možnost využití dotačních prostředků.

Dospíšil – oznámení výsledků studie bude dále řešeno

6. Hony za Kukýrnou – směny a odkupy pozemků

Ing. Souček seznámil přítomné s předmětem jednotlivých smluv.

Diskuse k bodu jednání:

Ing. Bátor – požádal o zaslání znaleckých posudků k pozemkům na email.

Ing. Svoboda – dotaz, zda je v rámci kanalizace počítáno se zbrzdující retencí a zda je vše řešeno s Vodárenskou akciovou společností. Poukázal na letité problémy v dané lokalitě a uvedl způsob, jak byla situace v předešlých letech řešena.

Diskuse Ing. Svobody a Ing. Součka o současném stavu a plánovaném řešení ve vztahu ke zkušenostem z předešlých let.

Bc. Dospíšil – SVaK Tišnovsko ve věci jedná s Vodárenskou akciovou společností.

Ing. Drhlík – je plánován poldr.

Ing. Svoboda – pozemky v lokalitě Na Honech historicky řešil, musely být přepracovány studie, tehdejší řešení rozbilo celkovou koncepci lokality, nerad tuto věc opět řeší. Nyní dojde ke směně těchto pozemků za kvalitní stavební pozemky.

Bc. Dospíšil – zmínil hrozbu možné výstavby developera v proluce mezi ulicemi Na Honech a ul. Dlouhou, pokud pozemek nezajistí město.

Ing. Svoboda – případná nová výstavba není hrozba, existují přísné stavební předpisy.

Ing. Souček – město plánuje využít pozemky nejen pro vybudování parku.

Bc. Dospíšil – díky směně pozemků se plánuje vybudování nové zastávky, mateřské školky, propoje mezi ulicemi.

Ing. Souček – město může nabídnout části pozemku k odkupu majitelům přilehlých pozemků.

Ing. Svoboda – není to tak, že město tento pozemek potřebuje a musí jej mít.

Ing. Bábora – zmínil pozitiva smluv – bude jasně definováno, co tam má vzniknout, kde budou silnice, které město následně odkoupí za symbolickou částku, nikoliv v řádech milionů. Ovšem jde o poslední městské pozemky, na kterých může město něco rozumného postavit. Souhlasí s Ing. Svobodou.

Z. Kunický – dotaz na Ing. Bábora, co by tam bylo město schopno rozumného postavit.

Ing. Svoboda – možnost prodat pozemky určené ke směně developerům.

Ing. Bábora – prodat pozemky občanům za tržní cenu, přineslo by to městu finance. Město by to mohlo s někým vysoutěžit, otázka kolik by to městu přineslo.

Diskuse Ing. Bábora, Ing. Součka a Bc. Dospíšila o současných cenách pozemků, budování inženýrských sítí a komunikací.

Bc. Dospíšil – pokud by byla lokalita celistvá a ve vlastnictví města, má smysl zvažovat prodeje pozemků, ale pokud v lokalitě město vlastní pouze oddělené části a chce budovat zastávku, MŠ a propoj ulic, musí se tomu přizpůsobit rozhodování.

Ing. Bábora – zcelit pozemky města i současného developera, pak by měly pozemky města jinou cenu a bylo by v jiné vyjednávací pozici.

Ing. Souček – vyjádřil obavu, které pozemky by v rámci vyjednávání město obdrželo. Pozemky v dané lokalitě jsou v jednání již 1,5 roku, dospělo se do fáze konsensu a záměr směny je realizovatelný.

Ing. Bábora – je zde alternativa směny.

Ing. Souček – investice, která by byla pro město nejvhodnější, je příliš vysoká.

Z. Kunický – dotaz, zda jde o směnu posledních pozemků, na kterých lze stavět.

Bc. Dospíšil – z hlediska územního plánu ano.

Z. Kunický – z hlediska záměrů města mají pozemky v proluce pro město vyšší cenu, než pozemky dále v polích, město zde zvažuje výstavbu mateřské školky atd.

Ing. Svoboda – dotaz, zda je rozhodnuto o výstavbě školky.

Bc. Dospíšil – pokud bude povinnost přijímat děti od 2 let, tak je nutné situaci řešit.

PaedDr. Zhořová – nová školka bude pravděpodobně potřeba.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí informace ve věci směny, budoucí směny a budoucího odkupu pozemků v lokalitě Hony za Kukýrnou.

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	10	0	0

(přítomno 10)

Usnesení bylo přijato

8) Různé

Bytový dům na ulici Bezručova 35

Bc. Dospíšil požádal Ing. Drhlíka o prezentaci informací ve věci bytového domu na ul. Bezručova.

Ing. Drhlík - zjišťován zájem nájemníků o případnou koupi bytu, z 12 nájemníků projevilo zájem pouze 6, ovšem za cenu, která nedosahovala ani z poloviny cenu v místě obvyklou, zdůvodněno mj. i nutností zásadních oprav v bytech.

Ing. Svoboda – dotaz na aktuální cenu nájemného za 1 m².

Ing. Drhlík – cena nájemného je 50 Kč/1m², do fondu oprav jde z nájemného velice nízká částka. S ohledem na bytovou koncepci doporučila Komise majetková prodej nerealizovat a věnovat se opravám. Navržena postupná rekonstrukce budovy, z 12 bytů jsou již 3 zrekonstruované.

Ing. Šikula doplnil aktuální informace ke stavu bytového domu.

Z. Kunický – dotaz, zda se rekonstrukce odrazí do ceny nájmu.

Ing. Drhlík – ano, v roce 2017 budou zpracovány cenové mapy.

Ing. Svoboda – bydlení je citlivá otázka, nájemné bylo po revoluci regulované, proto masivní prodeje bytů, souhlasí s tvorbou cenových map a odlišením nájmu.

L. Knechtová – dotaz na půdní vestavby bytů, které nejsou v majetku města.

Ing. Šikula – majitelé půdních vestaveb jsou členy SVJ.

Ing. Drhlík – majitelé půdních vestaveb se budou finančně podílet na rekonstrukci společných prostor.

Ing. Šikula – Bezručova zůstane v režimu nájemního domu, byty by měly být zrekonstruovány v průběhu několika následujících let, s nájemným je třeba pracovat. Průzkumem zjištěno, že cesta prodeje není možná.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí aktuální informace ve věci objektu Bezručova 35.

<i>Výsledek hlasování</i>	<i>Pro</i>	<i>Proti</i>	<i>zdržel se</i>
	10	0	0

(přítomno 10)

Usnesení bylo přijato

Aktuální informace k investiční akci Rekonstrukce víceúčelového sportoviště Smíškova

Bc. Dospíšil podal informace k výsledku podané žádosti o dotaci a k veřejné zakázce na stavební práce víceúčelového sportoviště Smíškova.

Z. Kunický – souhlasí s realizací investice i za cenu vyšší ceny.

Ing. Svoboda – podpora sportu je přínosem, podpoří tento druh výstavby.

PaedDr. Zhořová upozornila na nevyhovující stav sociálních zařízení u tělocvičen na ZŠ nám. 28. října a na nezařazení rekonstrukce do rozpočtu města. Pokud město najde volné prostředky na vyšší investici do kluziště, mělo by najít prostředky i na rekonstrukci sociálních zařízení na ZŠ.

Bc. Dospíšil – pokud PaedDr. Zhořová najde v investičním výhledu volné prostředky, nebrání se zařazení této akce do investic.

PaedDr. Zhořová - je potřeba to řešit, buď se k tomu musí postavit škola a postupně to opravovat nebo město.

Návrh usnesení:

Výbor pro strategické plánování a rozvoj města bere na vědomí aktuální informace ve věci rekonstrukce víceúčelového sportoviště Smíškova.

Výsledek hlasování	Pro	Proti	zdržel se
	10	0	0

(přítomno 10)

Usnesení bylo přijato

L. Knechtová – vyjádřila nespokojenost s dopravní situací v ulici za supermarketem Albert.

Bc. Dospíšil - doprava bude muset být řešena, v záměrech města je vybudovat parkovací dům nad budovou MěÚ, ovšem nejsou vypsány dotační tituly. Dotační prostředky jsou na parkovací domy u dopravních terminálů. Doporučuje se zabývat se rozšířením parkoviště před nádražím (mezi Albertem a sídlem firmy Mouka). Doprava v Tišnově bude řešena v návaznosti na nový generel dopravy.

Ing. Bábor – dotaz, zda bude město schopno vyřešit pozemky u nádraží pro výstavbu parkovacího domu.

Bc. Dospíšil – je to věc jednání.

Jednání výboru ukončil předseda ve 20:00 hod. Termín dalšího řádného zasedání Výboru pro strategické plánování a rozvoj města nebyl stanoven.

Zapsala: Ing. Eva Švecová

Schválila: MUDr. Veronika Pozděňová

Ověřovatel pro zasedání 20. 3. 2017
Kontrol: Bc. Jiří Dospíšil

Přílohy Zápisu č. 1/2017:

Příloha č. 1 Architektonický návrh „Smuteční síně“ Ing. arch. Pavla Jury

Příloha č. 2 Vyhodnocení ankety „Letní kino“

Příloha č. 3 Architektonická studie Jamborova domu

Příloha č. 4 Hony za Kukýrnou – směny a odkupy pozemků

Příloha č. 5 Usnesení

Příloha č. 6 Prezenční listina

Přílohy zápisu jsou k dispozici na webových stránkách města Tišnova:

<http://www.tisnov.cz/urad/organizacni-struktura/zastupitelstvo-rada-mesta/vybory-zastupitelstva/vybor-pro-strategicke>